

Kraków, 17.08.2018r.
ZDW/PW/2018/7284/DN4 BJ
Znak sprawy: ZDW-DN-4-271-17/18

Wg rozdzielnika

Dotyczy: **postępowania o udzielenie zamówienia p.n. Budowa połączenia węzła autostrady A4 w Wierzchosławicach ze SAG w Tarnowie (nr ZDW-DN-4-271-17/18).**

- I. W odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ w niniejszym postępowaniu, Zamawiający - Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie niniejszym informuje, iż na podstawie art. 38 ust 1, 1a, 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, zwanej dalej ustawą PZP) udziela odpowiedzi na następujące pytania (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 107

Czy Zamawiający dopuszcza przedstawienie oświadczeń od podwykonawców o niezaleganiu w miejsce zestawienia?

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanej zmiany.

Pytanie nr 123

Czy trasa planowanej drogi przebiega przez obszary zagrożenia powodziowego? Jeśli tak, czy Zamawiający wskaże zakres na jakim projektowaną drogę należy zabezpieczyć przed wpływem tego zagrożenia? Czy mapy opracowane w ramach projektu ISOK należy traktować jako wiążące w zakresie wyznaczenia obszarów zagrożenia powodzią o określonym prawdopodobieństwie wystąpienia tego zagrożenia?

Odpowiedź

Trasa planowanej drogi przebiega przez obszary zagrożenia powodziowego. Mapy opracowane w ramach projektu ISOK były podstawą opracowania koncepcji budowy połączenia autostrady A4 w Wierzchosławicach ze Strefą Aktywności Gospodarczej w Tarnowie, w tym koncepcji mostu na rzekę Dunajec w ciągu przedmiotowego połączenia. Od tego czasu mapy te nie uległy zmianie. Natomiast dalszy etap przygotowania zadania będzie wymagał uzgodnienia z Wodami Polskimi, tym samym przygotowania przez Wykonawcę szczegółowych materiałów uwzględniających obszary zagrożenia powodziowego względem planowanego połączenia, które ostatecznie zweryfikują Wody Polskie.

Pytanie nr 124

W opisie do dokumentacji koncepcyjnej - PROJEKT KONCEPCYJNY TOM 1 – CZĘŚĆ OGÓLNA str. 5 napisane jest:

„Przedmiotem niniejszego opracowania jest projekt koncepcyjny budowy połączenia drogowego węzła autostradowego Tarnów Zachód (Wierzchosławice) ze Strefą Aktywności Gospodarczej w Tarnowie w ramach „Aktualizacji opracowania p.n. Dokumentacja studyjno-koncepcyjna wraz z pozyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach” dla budowy połączenia drogowego węzła autostrady A4 w Wierzchosławicach ze Strefą Aktywności Gospodarczej w Tarnowie.”

Z uwagi na to, że wyżej wspomniana dokumentacja studyjno-koncepcyjna w ramach zadania inwestycyjnego pn. Budowa połączenia węzła autostrady A4 w Wierzchosławicach ze Strefą Aktywności Gospodarczej w Tarnowie, opracowana w grudniu 2015r., która została zaktualizowana przez SWECO ENGINEERING Sp. z o.o. w ramach umowy 147/2016/ZDW z dnia 05.08.2016r, może zawierać istotne informacje dotyczące planowanej inwestycji, zwracamy się z wnioskiem o jej udostępnienie zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001 r. (Dz. U. Nr 112, poz. 1198).

Odpowiedź

Zamawiający udostępniła dokumentację, o której mowa w pytaniu, w ramach folderu o nazwie „Materiały archiwalne” – pod adresem ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp3/17_18 w folderze Zmiany_17_08_2018.

Informuje się jednocześnie, że przedmiotowa dokumentacja nie stanowi części SIWZ (OPZ), w szczególności nie wyznacza opisu przedmiotu zamówienia, a jest jedynie materiałem poglądowym, udostępnionym w związku z zadaniem pytaniem.

Pytanie nr 125

W opisie do dokumentacji koncepcyjnej - PROJEKT KONCEPCYJNY TOM 1 – CZĘŚĆ OGÓLNA str. 6 wskazano jako jeden z materiałów wyjściowych do opracowania projektu koncepcyjnego „Opinię geotechniczną wraz z Dokumentacją badań podłoża gruntowego dla zadania p.n.: „Budowa połączenia węzła autostrady A4 w Wierzchosławicach ze Strefą Aktywności Gospodarczej w Tarnowie.”, opracowana w październiku 2014r. Z uwagi na to, że wyżej wspomniana opinia może zawierać istotne informacje dotyczące planowanej inwestycji zwracamy się z wnioskiem o jej udostępnienie zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001 r. (Dz. U. Nr 112, poz. 1198).

Odpowiedź

Przedmiotowa opinia geotechniczna wraz z dokumentacją badań podłoża gruntowego z października 2014 r. została ujęta w opinii geotechnicznej będącej załącznikiem do Projektu Koncepcyjnego udostępnionego już w ramach SIWZ / OPZ (karty otworów geotechnicznych OT1-OT8).

Pytanie nr 127

W opisie do dokumentacji koncepcyjnej - PROJEKT KONCEPCYJNY TOM 1 – CZĘŚĆ OGÓLNA str. 20-10 napisane jest:

„Dodatkowo projektowana trasa (we wszystkich wariantach) przebiega częściowo w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią rzeki Dunajec i jej realizacja będzie wymagać uzyskania decyzji Dyrektora RZGW zwalniającej z zakazów określonych ustawie Prawo wodne. (szczegóły w piśmie RZGW z dnia 05.06.2013r.)”

Z uwagi na to, że wyżej wymienione pismo RZGW nie zostało udostępnione w materiałach przetargowych, a może zawierać istotne informacje dotyczące planowanej inwestycji, zwracamy się z wnioskiem o jego udostępnienie zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001 r. (Dz. U. Nr 112, poz. 1198).

Odpowiedź

Zamawiający w folderze o nazwie „Materiały archiwalne” udostępnia dokumentację studyjno-koncepcyjną zawierającą na str. nr 121 pismo RZGW z dnia 5 czerwca 2013 r., o którym mowa w pytaniu.

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 124.

Pytanie nr 128

W opisie do dokumentacji koncepcyjnej - PROJEKT KONCEPCYJNY TOM 1 – CZĘŚĆ MOSTOWA str. 6 napisane jest:

„Istniejący most nad rzeką Dunajec. ... Jest to konstrukcja powłokowa, o układzie statycznym w postaci belki ciągłej pięcioprzęsłowej o długościach teoretycznych przęseł $L = 48m + 60m + 72m + 60m + 48m = 288m$. Podpory stanowią dwa przyczółki pełnościenne posadowione bezpośrednio i cztery filary złożone z dwóch słupów o średnicy 1,2m każdy, posadowione za pośrednictwem oczepu na trzech palach o średnicy 1,2m.”

Biorąc pod uwagę, że światło poziome istniejącego mostu drogowego położonego w odległości 200m na północ od planowane nowego obiektu, wynosi jedynie 288m, czym zostało uwarunkowane światło poziome obiektu w wybranym do realizacji wariantie 4 przebiegu trasy łącznika (PFU str. 3 pkt 1.1) wynoszące ok 600m? Czy Zamawiający dopuszcza skrócenie planowanego obiektu poprzez zastosowanie nasypów w międzywalu rzeki Dunajec (podobnie jak to ma miejsce w istniejącym moście drogowym i kolejowym), przy jednoczesnym zachowaniu wymaganego światła mostu?

Ponadto, biorąc pod uwagę, że maksymalne przęsło istniejącego mostu wynosi 72m dzięki lokalizacji podpór w korycie rzeki Dynajec, czym zostało uwarunkowane maksymalne przęsło obiektu w wybranym do realizacji wariantie 4 przebiegu trasy łącznika (PFU str. 3 pkt 1.1) wynoszące ok 220m?

Czy zamawiający dopuszcza lokalizację podpór stałych lub przynajmniej tymczasowych w korycie rzeki Dunajec (podobnie jak to ma miejsce w istniejącym moście drogowym i kolejowym)?

Odpowiedź

Zgodnie z zapisami PFU i udzielonymi już wyjaśnieniami do treści SIWZ Zamawiający wymaga:

- 1) Wykonania przęsła z pozostawieniem wolnej przestrzeni podmostowej (nie dopuszcza się nasypów z gruntu zbrojonego).
- 2) Rozpiętość przęsła głównego (nurtowego) wynika z uzyskanego w/w uzgodnienia z Wodami Polskimi, z dn. 03.08.2018 r znak: KR.RPU.434.22.2018.SD, które Zamawiający udostępnił jako załącznik nr 16.
- 3) Zamawiający nie dopuszcza zlokalizowania podpór stałych planowanego do budowy obiektu mostowego w korycie rzeki Dunajec.

Zamawiający nie stawia warunków dotyczących podpór tymczasowych pod wykonanie ustroju nośnego mostu w rejonie między wala rzeki. Powyższe winno zostać uzgodnione z zarządcą rzeki i być zgodne z pozyskaną DUŚ.

Pytanie nr 130

W opisie do dokumentacji koncepcyjnej - PROJEKT KONCEPCYJNY TOM 1 – CZĘŚĆ MOSTOWA str. 14 napisane jest:

„Do utrzymania zimowego nawierzchni na obiekcie należy używać jedynie środków obojętnych dla środowiska (np. piasku).

Konieczne jest częste zmywanie jezdni, szczególnie w okresach o małej ilości opadów atmosferycznych.

Należy dokonywać częstych kontroli stanu (w tym szczelności) całego systemu odwodnienia jezdni i chodników na obiekcie.”

Czy w związku z powyższym na obiekcie należy zaprojektować?

- a) Wpusty odwodnienia o konstrukcji pozwalającej na ich łatwe czyszczenie z piasku stosowanego do zimowego utrzymania nawierzchni?*
- b) Hydrantów pozwalających na zmywanie jezdni w okresach małej ilości opadów?*
- c) Specjalnych chodników roboczych pod konstrukcją pozwalających na częste kontrole szczelności systemu odwodnienia jezdni i prowadzenie prac utrzymaniowych systemu odwodnienia?*

Czy wymagane jest zastosowanie specjalnych dylatacji mostowych zapobiegających przedostawaniu się wody z powierzchni obiektu do gruntu pod obiektem?

Odpowiedź

Ad. a)

Na obiekcie mostowym na rzece Dunajec należy zastosować wpusty odwodnieniowe o konstrukcji pozwalającej na ich łatwe czyszczenie z piasku stosowanego do zimowego utrzymania nawierzchni.

Ad. b)

Zamawiający nie wymaga zastosowania na obiekcie mostowym hydrantów pozwalających na zmywanie jezdni.

Ad. c)

Zamawiający nie wymaga zastosowania na obiekcie chodników roboczych do prowadzenia prac utrzymaniowych systemu odwodnienia.

Zastosowane dylatacje obiektu mostowego mają zapobiegać przedostawaniu się wody z powierzchni obiektu do gruntu pod obiektem.

Pytanie nr 133

W Programie Funkcjonalno-Użytkowym na stronie 23 napisane jest, że w przypadku zaprojektowania konstrukcji stalowej lub zespolonej konstrukcję stalową należy zabezpieczyć systemem powłokowym o trwałości min 15 lat. Czy z uwagi na lokalizację obiektu na terenach chronionych ujęć wód podziemnych Kępa Bogumiłowska oraz Zbylitowska Góra możliwe będzie wykonanie powłok malarskich na miejscu budowy po zakończeniu montażu konstrukcji stalowej?

Odpowiedź

Powłoki malarskie konstrukcji stalowych należy wykonać w zakładzie montażowym. Na miejscu budowy dopuszcza się wykonanie jedynie powłok malarskich złączy technologicznych.

Pytanie nr 144

Czy zamawiający dopuszcza wykonanie projektu obiektu mostowego bazując na Eurocode wraz z zastosowaniem współczynników dostosowawczych? Jeżeli tak to zwracamy się z prośbą o ich sprecyzowanie.

Odpowiedź

Aktualnie przy projektowaniu mostów drogowych obowiązują Polskie Normy z uwagi na brak komentarza terytorialnego dla Polski w zakresie mostów drogowych. Zarząd Dróg Wojewódzkich nie jest jednostką mogącą wydać postanowienie o współczynnikach dostosowawczych.

Pytanie nr 189

Prosimy o sprecyzowanie zakresu badanych wskaźników jakości wód i okresu (częstotliwości) poboru prób do badań oraz pomiaru poziomu zwierciadła wód.

Odpowiedź

Szczegółowy zakres przedmiotowych badań i ich częstotliwość znane będą po sporządzeniu przez Wykonawcę na etapie projektowania dokumentacji hydrogeologicznej, i wykonaniu badania modelowego przepływu wód podziemnych w eksploatowanym poziomie wodonośnym oraz dokonaniu uzgodnień z Tarnowskimi Wodociągami.

Zamawiający w załączniku nr 12 do Programu Funkcjonalno-Użytkowego udostępnił materiały otrzymane od Tarnowskich Wodociągów zawierające m.in. dokumentację hydrogeologiczną sporządzoną przez Tarnowskie Wodociągi.

Pytanie nr 197

Wykonawca zwraca się z prośbą o przekazanie uzgodnień i warunków budowy obiektu nad bocznicą kolejową do zakładów Strunbet Bogumiłowice.

Odpowiedź

Zamawiający nie dysponuje takim uzgodnieniem do Projektu Konceptyjnego.

Zgodnie z rozwiązaniami przedstawionymi w Projekcie Konceptyjnym dla bocznicy kolejowej należy zapewnić zarówno skrajnię poziomą i pionową zarówno kolejową jak i dla istniejących dróg dojazdowych.

Pytanie nr 201

W związku z zapisami decyzji środowiskowej o konieczności zabezpieczenia strefy ochronnej ujęć wody, wykonawca zwraca się z prośbą o wskazanie lokalizacji odcinka na którym występuje największe zagrożenie w strefie ochronnej ujęć wody.

Odpowiedź

Lokalizacja odcinka ujęć wody została określona w Rozporządzeniu z dnia 21 grudnia 2012 roku, Nr 25/2012 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie oraz naniesiona została na załącznik graficzny raportu oceny oddziaływania na środowisko TOM II B – Mapa uwarunkowań środowiskowych. Jednocześnie nadmienia się, że zgodnie z warunkami decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na Inwestora został nałożony obowiązek: „Zachowania wszystkich rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych wynikających z Raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko...”. Co za tym idzie, zgodnie z założeniami raportu oceny oddziaływania na środowisko na etapie projektu budowlanego ma zostać opracowana dokumentacja hydrogeologiczna, która ma szczegółowo weryfikować lokalizację strefy ochronnej ujęć wody względem planowanego połączenia oraz rozstrzygać o sposobie ich zabezpieczenia

Pytanie nr 207

W związku z informacjami zawartymi w warunkach wydanych przez ZDIK Tarnów, Wykonawca zwraca się z pytaniem czy w ramach zadania należy przewidzieć zaprojektowanie nowego kolektora kanalizacji deszczowej oraz jego wykonanie na odcinku objętym zakresem opracowania.

Odpowiedź

Zgodnie z uzgodnieniem z ZDIK w Tarnowie z dnia 7 marca 2017 r. znak:ZDIK.TE.431.21.2017.JS Zamawiający wymaga, by w odcinku drogi z istniejącą kanalizacją deszczową zaprojektować nowy przebieg kolektora, poza projektowanymi pasami jezdny, w celu uniknięcia późniejszych kłopotów eksploatacyjnych.

Pytanie nr 208

W związku z informacjami zawartymi w warunkach wydanych przez ZDIK Tarnów, Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie na czym ma polegać przewidzenie w obliczeniach i projektowaniu ewentualnej konieczność włączenia wód opadowych oraz roztopowych z nieruchomości, które znajdują się w bezpośredniej styczności z pasem drogowym do nowoprojektowanego kolektora.

Odpowiedź

Zgodnie z uzgodnieniem z ZDIK w Tarnowie z dnia 7 marca 2017 r. znak:ZDIK.TE.431.21.2017.JS Zamawiający wymaga, by w obliczeniach hydraulicznych nowoprojektowanego kolektora (patrz odpowiedź na pytanie nr 207) uwzględnić zlewnię wód opadowo – roztopowych z nieruchomości, które znajdują się w bezpośredniej styczności z pasem drogowym ul. Witosa i dotychczas odprowadzały te wody do istniejącego kolektora.

Pytanie nr 209

W związku z informacjami zawartymi w warunkach wydanych przez ZDIK Tarnów, Wykonawca zwraca się z zapytaniem czy w ramach przedmiotowego zadania do Wykonawcy będzie należało wykonanie przyłączy odwodnienia przyległych nieruchomości do nowo budowanej kanalizacji deszczowej.

Odpowiedź

W momencie gdy nieruchomość jest wpięta z wodami opadowymi do istniejącej kanalizacji oraz znajduje się w bezpośredniej styczności z pasem drogowym, wówczas należy umożliwić właścicielowi działki, przepięcie do nowoprojektowanej sieci kanalizacji deszczowej.

Pytanie nr 219

Czy Zamawiający dopuszcza indywidualne zaprojektowanie konstrukcji nawierzchni metodą mechanistyczno – empiryczną?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza indywidualne zaprojektowanie konstrukcji nawierzchni metodą mechanistyczno-empiryczną.

Zamawiający wymaga usunięcia z konstrukcji jezdni drogi powiatowej istniejących płyt betonowych.

Pytanie nr 224

Prosimy o zamieszczenie aktualnej inwentaryzacji brzegów koryta rzeki Dunajec. Przy wysokim poziomie wody w rzece Dunajec systematycznie dochodzi do rozmyć i wyłukań brzegów koryta rzeki.

Odpowiedź

Trasa planowanej drogi zawarta w Projekcie Konceptyjnym została opracowana na mapie przedstawiającej przebieg koryta rzeki Dunajec na czas sporządzenia Konceptji.

Natomiast na dalszym etapie opracowania dokumentacji projektowej Wykonawca zobowiązany będzie do pozyskania aktualnej inwentaryzacji brzegów koryta rzeki Dunajec.

Pytanie nr 226

Prosimy o udostępnienie w części informacyjnej PFU inwentaryzacji zieleni w celu opracowania zakresu niezbędnych wycinek.

Odpowiedź

Zgodnie z zapisami Programu Funkcjonalno-Użytkowego wykonanie inwentaryzacji zieleni i programu nasadzeń winien wykonać Wykonawca na etapie projektowym.

Pytanie nr 231

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zamieścił wszystkie dokumenty związane z niniejszą Inwestycją i mające wpływ na rzetelną wycenę przedmiotowego zakresu, w jakich jest posiadaniu.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że udostępnił wszystkie posiadane dokumenty związane z realizowanym zadaniem inwestycyjnym mające wpływ na jego wycenę.

Pytanie nr 237

Czy Zamawiający dysponuje zgodą na wejście w nurt rzeki celem przeprowadzenia modernizacji/budowy obiektów mostowych? Budowa bądź naprawa obiektów mostowych będzie wymagała wejścia w koryto rzeki, nie możliwe jest etapowanie robót wykonawczych bez możliwości prowadzenia tych prac z poziomu koryta rzeki.

Odpowiedź

Zakres wejścia w koryto rzeki Dunajec zależeć będzie od przyjętej przez Wykonawcę technologii robót. Zamawiający nie narzuca technologii wykonania obiektu mostowego, winno to być przyjęte przez Wykonawcę na etapie sporządzania dokumentacji projektowej i uzgodnione z Zarządcą rzeki oraz być zgodne z wymaganiami Decyzji Środowiskowej. Po pozytywnym uzgodnieniu z Zarządcą rzeki przez Wykonawcę dokumentacji projektowej (z przyjętą technologią robót), Zamawiający podpisze z nim stosowne porozumienie.

Pytanie nr 240

Ogłoszenie o zamówieniu. Pkt. II.2.4) Opis zamówienia, ppkt. 2) Wykonanie robót budowlanych w szczególności: w) w razie konieczności: zabezpieczenie zabytków małej architektury, zapewnienie nadzoru archeologicznego, przeprowadzenie badań archeologicznych. Proszę o wykreślenie wykonania badań archeologicznych z zakresu oferty lub ewentualnie informację na jakiej podstawie, dla jakiej ilości, zakresu, Oferent ma skalkulować wykonanie badań archeologicznych i jaki czas przewidzieć na ich wykonanie. Zapis odnośnie przeprowadzenia przez Wykonawcę badań archeologicznych powtarza się w zapisach SIWZ, PFU i Umowie.

Odpowiedź

Patrz odpowiedzi na pytania nr 229 i 230.

Pytanie nr 250

PFU. 1.2 Aktualne uwarunkowania wykonania przedmiotu umowy, ppkt f) „Na etapie projektowym należy wykonać badania modelowe przepływu wód podziemnych w eksploatowanym poziomie wodonośnym uwzględniające migrację zanieczyszczeń typowych dla tych, które są związane z eksploatacją drogi lub wykorzystać wyniki badań modelowych wykonanych na potrzeby decyzji środowiskowej”. Ponieważ wyniki badań modelowych mają wpływ na kalkulację ofertową prosimy o udostępnienie pełnych wyników badań wykonanych na potrzeby decyzji środowiskowej.

Odpowiedź

Zamawiający w załączniku nr 12 do Programu Funkcjonalno-Użytkowego udostępnił materiały otrzymane od Tarnowskich Wodociągów zawierające m.in. dokumentację hydrogeologiczną sporządzoną przez Tarnowskie Wodociągi.

Pytanie nr 251

PFU. 1.2 Aktualne uwarunkowania wykonania przedmiotu umowy, ppkt g) „DUŚ wymaga - zaprojektowanie i wykonanie ekranów akustycznych we wskazanym kilometrażu i podanych parametrach oraz obowiązek przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko”. Czy w przypadku gdy w ponownej ocenie wymagania odnośnie lokalizacji i parametrów ekranów akustycznych się zmieniają to ewentualny zysk lub strata wynikająca z ich wykonania jest ryzykiem Wykonawcy?

Odpowiedź

Pozyskana przez Zamawiającego decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wskazuje kilometraż oraz parametry koniecznych do zaprojektowania ekranów akustycznych.

Jeśli lokalizacja lub parametry ekranów akustycznych na etapie opracowania szczegółowej dokumentacji ulegną zmianie ze względu na przyjęte rozwiązania projektowe i zostanie to przyjęte w ponownej ocenie oddziaływania na środowisko, Wykonawca będzie zobowiązany do wykonania powyższego, co powinien uwzględnić w swojej ofercie.

Pytanie nr 255

Prosimy o wyjaśnienie czy 20 cm odsadzka przy pęknięciach zalanych masą zalewową jest odsadzką jednostronną czy obustronną?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że w przypadku uszczelnienia pęknięć masą zalewową do obmiaru powierzchni wad – uszkodzeń, będzie brana pod uwagę powierzchnia będąca iloczynem długości pęknięć i szerokości równej 0,20 m.

Pytanie nr 258

Czy zgodnie z zapisem w załączniku do decyzji środowiskowej pt. Charakterystyka Przedsięwzięcia długość obiektu mostowego wynosząca 840 m jest parametrem wiążącym?

Odpowiedź

W opinii Zamawiającego, w rozumieniu warunków, jakie nakłada na inwestora decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, długość teoretyczna obiektu mostowego nad rzeką Dunajec o długości ok 840 m opisana w charakterystyce przedsięwzięcia jest parametrem wiążącym w zakresie kontynuowania kolejnych etapów pozyskania niezbędnych decyzji administracyjnych umożliwiających realizację przedmiotowego przedsięwzięcia. Natomiast zmiana w tym zakresie wymaga zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub usankcjonowania jej ponowną oceną oddziaływania na środowisko. Przy czym za każdorazowo zmiana ta wymaga wcześniejszej akceptacji ze strony Zamawiającego oraz nie może wpływać na umownie określony termin zamówienia i pozostałe warunki jego realizacji. Wszystkie związane z dokonaniem takiej zmiany okoliczności w zakresie uzgodnień, przygotowania materiałów niezbędnych celem przeprowadzenia zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub ponownej oceny oddziaływania na środowisko, leżą po stronie Wykonawcy i Wyznawca nie będzie miał prawa powoływania się na zaistnienie tych okoliczności jako podstawy wnioskowania o zmianę umownie określonych warunków realizacji zamówienia, w tym wydłużenia terminu realizacji zamówienia, czy zmiany wysokości wynagrodzenia umownego.

Pytanie nr 259

Czy Zamawiający wyraża zgodę na skrócenie obiektu, jeżeli Wykonawca opracowując ponowną ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko na nowych parametrach obiektu, uzyska Postanowienie uwzględniające realizację przedsięwzięcia?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 258.

Pytanie nr 261

Czy w ramach przedmiotowej inwestycji dla wybranego wariantu przebiegu trasy zostały wykupione przez Zamawiającego wszelkie działki? Czy w gestii przyszłego Wykonawcy leży wypłata jakichkolwiek odszkodowań związanych z rozbiórką budynków znajdujących się na trasie wybranego przez Zamawiającego wariantu przebiegu trasy?

Odpowiedź

Wykonanie podziałów oraz opracowanie dokumentacji geodezyjnej pozostaje w zakresie obowiązków Wykonawcy.

Formalności administracyjne związane z wywłaszczeniem, wykupem gruntów przeprowadzi jednostka geodezyjna ZDW w Krakowie. Koszty wykupu gruntów oraz odszkodowań związanych z rozbiórką budynków poniesie Inwestor.

Pytanie nr 263

W wybranym wariantcie realizacji obiektu mostowego rozpiętość przęsła nad korytem rzeki Dunajec wynosi 220m. Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie przez przyszłego Wykonawcę dodatkowej podpory tak aby uzyskać np. 2 przęsła o rozpiętości po około 110m? Czym podyktowana jest konieczność wykonania przęsła o rozpiętości 220 m zważywszy, że w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji zarówno istniejący most drogowy jak i most kolejowy posiadają podpory zlokalizowane w nurcie rzeki Dunajec?

Odpowiedź

Rozpiętość przęsła głównego (nurtowego) wynika z uzyskanego w/w uzgodnienia z Wodami Polskimi, z dn. 03.08.2018 r znak: KR.RPU.434.22.2018.SD, które Zamawiający udostępnił jako załącznik nr 16.

Zamawiający nie dopuszcza zlokalizowania podpór stałych planowanego do budowy obiektu mostowego w nurcie/korycie rzeki Dunajec.

Pytanie nr 264

Proszę o informację czy planowana jest likwidacja istniejącego rowu na odcinku od firmy Strunbet do projektowanej drogi. Rów ten przecina drogę w km ok 4+350. W projekcie koncepcyjnym brakuje informacji na ten temat.

Odpowiedź

Likwidując istniejący rów odwodnieniowy na odcinku od firmy Strunbet do projektowanej drogi należy zapewnić funkcjonowanie dotychczas istniejącego odwodnienia, bądź to poprzez przedstawioną w sytuacji Projektu Koncepcyjnego sieć rowów odwadniających, bądź przez inne rozwiązanie przyjęte przez Wykonawcę na etapie sporządzania dokumentacji projektowej, pod warunkiem ich zgodności z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach i pozyskanymi uzgodnieniami.

Pytanie nr 265

W związku z brakiem określenia w PFU (np. pkt 1.4.3.1 Obiekt mostowy – str. 21 i następne) wymogów co do systemu monitoringu mostu nad rz. Dunajec zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że zakres prac objętych zamówieniem nie obejmuje zaprojektowania i wykonania takiego systemu (lub ewentualnie o doprecyzowanie oczekiwań Zamawiającego w tym względzie).

Odpowiedź

Zakres prac objętych zamówieniem nie obejmuje zaprojektowania i wykonania systemu monitoringu mostu nad rzeką Dunajec.

Pytanie nr 266

Czy zamawiający dopuszcza zastosowanie pasa ruchu dla rowerów wydzielonego z jezdni ?

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza takiego rozwiązania – w kwestii lokalizacji ścieżki rowerowej wymaga się zastosowania rozwiązań przyjętych w planie sytuacyjnym Projektu Koncepcyjnego.

Pytanie nr 267

Czy Zamawiający dopuszcza traktowanie inwestycji w km od 2+207,16 do km ok 3+100 jako przebudowę istniejącej drogi ?

Odpowiedź

Zakres realizacji inwestycji na przedmiotowym odcinku wymaga wyjścia poza istniejący pas drogowy. Wobec powyższego zgodą na realizację robót będzie uzyskana decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (decyzji ZRID) obejmująca rozbudowę tego odcinka.

Pytanie nr 270

Koncepcja nie uwzględnia konieczności budowy rowów odwadniających w km 2+207 – 3+396, czy należy uwzględnić ich projektowanie i budowę w ofercie?

Odpowiedź

Funkcję odwodnienia drogi na przedmiotowym odcinku drogi należy zapewnić poprzez zaprojektowaną i wykonaną kanalizację deszczową.

Pytanie nr 275

Czy Zamawiający posiada wzór wiat przystankowych? Jeżeli nie to zwracamy się o określenie parametrów jakim mają odpowiadać ?

Odpowiedź

Zakres realizacji zadania nie obejmuje budowy wiat przystankowych, a jedynie wykonanie w ramach budowy zatoki autobusowej miejsca pod tą wiatę.

Pytanie nr 278

Czy zamawiający dopuszcza zastosowanie zamiast ekranów akustycznych inne metody ograniczenia emisji hałasu, np. wymianę stolarki okiennie- otworowej w sąsiadujących budynkach ?

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza zastosowanie zamiast ekranów akustycznych innych metod ograniczenia emisji hałasu.

Pytanie nr 279

Jakiej konstrukcji przepustu w km 2+618 wymaga zamawiający ?

Odpowiedź

Jako konstrukcję budowy przepustu w km 2+618 Zamawiający wymaga zastosowania rury karbowanej stalowej.

Zgodnie z zapisami pozyskanej DUŚ przedmiotowy przepust należy wyposażyć w konstrukcję sprzyjającą migracji małych zwierząt.

Szczegółowe wymogi dot. budowy lub przebudowy przepustów zawarto w punkcie 1.4.3.2. Przepusty Programu Funkcjonalno – Użytkowego.

Pytanie nr 280

W jakim km według wariantu IV należy zabezpieczyć podstawę nasypu folią i drenażem ?

Odpowiedź

Zamawiający nie narzuca kilometraża zabezpieczenia drogi wojewódzkiej folią izolacyjną z odpowiednim drenażem. Powyższe winno wynikać z rozwiązań projektowych i być zgodne z pozyskaną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach wymagającą zastosowania w/w rozwiązań w obszarze strefy ochronnej ujęć wód podziemnych Kępa Bogumiłowska i Zbylitowska Góra.

Pytanie nr 281

W jakim km według wariantu IV należy zabezpieczyć otaczające środowisko przed areozolami z drogi szczelną barierą wys. 1m ?

Odpowiedź

Zamawiający nie narzuca kilometraża zabezpieczenia drogi wojewódzkiej szczelną barierą ochronną. Powyższe winno wynikać z rozwiązań projektowych i być zgodne z pozyskaną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach wymagającą zastosowania w/w rozwiązań na obu krawędziach przekroju poprzecznego konstrukcji mostu i drogi wzdłuż kolizji z obszarem strefy ochronnej.

Pytanie nr 282

W jakiej technologii ma zostać wykonane szczelne zabezpieczenie wysokości 1m wymienione w pkt. 3 ppkt. 9 Decyzji Środowiskowej ?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 172.

Pytanie nr 283

Czy Oferenci mają wycenić wymianę nawierzchni na istniejącym obiekcie oraz odcinku drogi od obiektu do ronda ? Jeżeli tak to jakie wymagania spełniać ma nowa nawierzchnia ?

Odpowiedź

Zakres realizacji zadania nie obejmuje wymiany nawierzchni i remontu istniejącego obiektu mostowego na rzece Dunajec w ciągu drogi powiatowej nr DP 1346K, oraz wymiany nawierzchni na odcinku DP 1346K od tego obiektu do projektowanego ronda.

Pytanie nr 284

Jaką konstrukcję nawierzchni należy przewidzieć na pasie do obsługi ruchu lokalnego (lewoskręty na odcinku przekroju 1x3) ? Czy Zamawiający dopuszcza nawierzchnię z kostki brukowej? Jeżeli nie to czy na szerokości przekroju drogi dopuszcza zróżnicowane konstrukcje nawierzchni ze względu na natężenie ruchu ?

Odpowiedź

Na wszystkich pasach ruchu relacji lewoskrętnych (przed skrzyżowaniami typu rondo i skrzyżowaniami skanalizowanymi) należy wykonać jako warstwę ścieralną nawierzchnię bitumiczną. Natomiast na pasach środkowych (będących pasami do obsługi ruchu lokalnego – w tym do obsługi zjazdów do posesji, należy jako warstwę ścieralną zastosować kostkę betonową. Nie dopuszcza się zróżnicowania konstrukcji nawierzchni jezdni na szerokości przekroju.

Pytanie nr 286

Zwracamy się z prośbą o wskazanie, czy Zamawiający oczekuje uwzględnienia w cenie ofertowej zabezpieczeń anty-wandalistycznych na ewentualnych cięgnach podwieszenia oraz o doprecyzowanie ewentualnych oczekiwań Zamawiającego w tym względzie (tj. o określenie wysokości do jakiej winny sięgać takie zabezpieczenia, czy winny być one obustronnie itd.).

Odpowiedź

Zamawiający nie wymaga zastosowania przedmiotowych zabezpieczeń.

Pytanie nr 289

Czy Zamawiający posiada wiedzę czy bocznica kolejowa zlokalizowana w zakresie inwestycji jest terenem zamkniętym kolei czy prywatną własnością ?

Odpowiedź

Z materiałów będących w posiadaniu Zamawiającego nie wynika, by bocznica kolejowa była terenem zamkniętym kolei.

Pytanie nr 290

Jakie wymagania Zamawiający stawia dla przebudowy drogi „Czarna Droga” usytuowanej w koncepcji pod obiektem mostowym w km 3+424 trasy głównej?

Odpowiedź

Przebudowa przedmiotowej drogi pod obiektem mostowym nie jest objęta zakresem realizacji zadania.

Pytanie nr 294

Czy Wykonawcy mają wycenić przebudowę dróg pod projektowanym obiektem mostowym w km 3+571 i 3+750 ? Jeżeli tak to w jakim zakresie i jakiej technologii ?

Odpowiedź

Przebudowy przedmiotowych dróg pod obiektem mostowym nie są objęte przedmiotem zadania.

Pytanie nr 296

W jakim terminie od uzyskania prawomocnej decyzji ZRID zamawiający udostępni/ przekaże Wykonawca teren budowy ?

Odpowiedź

Zgodnie z zapisami wzoru umowy (zał. nr 7 SIWZ):

Zamawiający przekaże Wykonawcy teren budowy w ciągu 7 dni kalendarzowych od daty dostarczenia przez Wykonawcę decyzji właściwego organu uprawnającego zgodnie z przepisami do prowadzenia robót budowlanych.

Pytanie nr 297

Czy Zamawiający uzna doświadczenie Wykonawcy nabyte w realizacji zadania jako partner w konsorcjum, gdzie dany Wykonawca wykonywał tylko część prac (tj. konstrukcje stalowe obiektu) związanych z budową obiektu mostowego o rozpiętości przęsła nie mniejszej niż 80 m i długości nie mniejszej niż 400 m?

Podkreślamy, że zgodnie z warunkami umowy Konsorcjum, Wykonawca jako Partner wspólnie zarządzał Kontraktem – pomimo braku faktycznej realizacji całości zadania, zakres i przedmiot czynności, obowiązków i odpowiedzialności faktycznie odnosił się do całości zadania (tj. również do prac faktycznie niewykonywanych).

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż będzie dokonywał weryfikacji spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu na podstawie przekazanych przez nich dokumentów i informacji, w oparciu o obowiązujące przepisy ustawy PZP oraz przede wszystkim zapisy SIWZ, w szczególności cz. II pkt 3.1.3.1., w którym wskazano, iż „w przypadku wykazywania na potrzeby potwierdzenia spełnienia przez Wykonawcę niniejszego warunku udziału w postępowaniu doświadczenia w realizacji zadania / zadań wykonanego / wykonanych przez grupę wykonawców (np. konsorcjum), za miarodajne z punktu widzenia wykazania spełnienia tego warunku zostanie uznane jedynie doświadczenie polegające na faktycznej realizacji prac wskazanych w treści tego warunku. Nie zostanie uznane za potwierdzenie spełnienia tego warunku legitymowanie się nabyciem doświadczenia w realizacji zadania / zadań wykonanego / wykonanych przez grupę wykonawców (np. konsorcjum) jedynie poprzez fakt bycia jednym z członków tej grupy (np. członkiem konsorcjum), jeżeli faktycznie nie zrealizowało się w ramach tego zadania / tych zadań prac wskazanych w treści tego warunku, chyba że Wykonawca wykaże, iż nawet pomimo braku faktycznej realizacji w ramach danego / danych zadania / zadań wskazanych w warunku prac to jednak zakres i przedmiot czynności, obowiązków i odpowiedzialności faktycznie odnosił się do całości zadania / zadań (tj. również do prac faktycznie niewykonywanych), co oznaczałoby nabycie doświadczenia odnośnie całości jego / ich przedmiotu (tj. również do prac faktycznie niewykonywanych).”.

Pytanie nr 298

Zgodnie z PFU punkt 1.2 f):

Transport materiałów i sprzętu należy zaplanować w sposób ograniczający do niezbędnego minimum ingerencję w teren w obrębie istniejącego ujęcia wody. Konieczne drogi technologiczne należy wykonać w technologii zapewniającej ich szczelność. Podczas wykonania robót betonowych nie należy stosować substancji chemicznych, mogących wpływać na jakość wód podziemnych.

Prosimy o sprecyzowanie co Zamawiający rozumie pod pojęciem „szczelność”? Jakie parametry powinny być spełnione dla nawierzchni oraz podłoża?

Odpowiedź

Zamawiający nie narzuca technologii wykonania drogi technologicznej. Powyższe winno wynikać z rozwiązań projektowych i być zgodne z pozyskaną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach oraz pozyskanych uzgodnień, w tym z Tarnowskimi Wodociągami.

Pytanie nr 299

*Zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisów SIWZ w zakresie ustanowionych warunków udziału, określonych w punkcie 3.1.3.1. 2) SIWZ w brzmieniu „budowę, rozbudowę lub odbudowę: a) co najmniej dwóch obiektów mostowych, w tym jednego obiektu o rozpiętości przęsła nie mniejszej niż 80 m oraz jednego obiektu o długości nie mniejszej niż 400m, albo b) co najmniej jednego obiektu mostowego o rozpiętości przęsła nie mniejszej niż 80 m i długości nie mniejszej niż 400 m.”, poprzez dopuszczenie również doświadczenia polegającego na wykonaniu **przebudowy** obiektu o określonych powyżej parametrach. Warunek określony w obecny sposób (bez dopuszczenia przebudowy) jest warunkiem nadmiernie zawężającym krąg potencjalnych wykonawców, powodującym ograniczenie konkurencji, uniemożliwiając tym samym pozyskanie przez Zamawiającego większej ilości ofert, co przełoży się bezpośrednio na ich wartość. Ponadto zwracamy uwagę na fakt, iż określając warunek udziału w punkcie 3.1.3.1.1) dotyczący doświadczenia związanego z budową drogi, Zamawiający wymienił zadania polegające na*

*budowie, rozbudowie, odbudowie oraz na **przebudowie** drogi. Uzasadnionym wydaje się więc dopuszczenie doświadczenia **przebudowy** w podpunkcie 2.*

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę opisu wskazanych warunków udziału w postępowaniu.

W opinii Zamawiającego obecny opis warunków jest adekwatny i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz wyraża istotę tej instytucji prawnej, a mianowicie jako odnoszący się do minimalnych poziomów zdolności pozwalając na weryfikację możliwości należytego wykonania niniejszego zamówienia. Ustalenie warunków na poziomie wskazanym w pytaniu implikowałoby zaprzestanie spełniania przez te zapisy wskazanej ustawowej funkcji. Ponadto zdaniem Zamawiającego obecny opis tych warunków nie narusza zasady konkurencyjności, a obniżenie poziomu tych warunków w sposób wskazany w pytaniu wpłynęłoby nie na zwiększenie konkurencyjności w postępowaniu, ale spowodowałoby unicestwienie istoty tego instrumentu proceduralnego, tj. nie pozwoliłoby na miarodajną weryfikację zdolności Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia (w kontekście konieczności dawania przez niego rękojmi wykonania zamówienia w sposób sprawny, zgodny w OPZ).

Pytanie nr 301

W przekazanych przez Zamawiającego pismach zamieszczonych w folderze TOM 3 PISMA, który jest załącznikiem do PFU brak jest pisma o nr PSG-C00/DT/ZMS/18W/467321/17 – 3/28/17 z dnia 16.06.2017 r., prosimy o jego zamieszczenie.

Odpowiedź

Zamawiający w ramach załącznika nr 18 udostępnia przedmiotowe pismo.

Pytanie nr 305

Dotyczy warunków udziału w postępowaniu w zakresie projektanta mostowego.

Czy Zamawiający rozumie przez „opracowanie dokumentacji projektowej” opracowanie projektu budowlanego i wykonawczego, czy też wystarczające do spełnienia warunków udziału w postępowaniu będzie posługiwanie się doświadczeniem w opracowaniu samego projektu wykonawczego?

Odpowiedź

Zamawiający za wymagane w ramach warunków udziału w postępowaniu doświadczenie w zakresie opracowania dokumentacji projektowej uzna doświadczenia zdobyte przy opracowaniu samego projektu wykonawczego.

Pytanie nr 306

Zwracamy się z prośbą o wskazanie założeń na podstawie których Zamawiający określił termin realizacji zamówienia na 34 miesiące. W szczególności zwracamy się z prośbą o wskazanie okresu przewidzianego na zaprojektowanie prac (złożenie wniosku o ZRID).

Odpowiedź

Zamawiający określając termin realizacji niniejszego zamówienia kierował się przede wszystkim zakresem tego zamówienia oraz terminami realizacji dotychczas zrealizowanych zadań inwestycyjnych o podobnym zakresie robót.

Ponadto Zamawiający wyznaczając termin realizacji zamówienia miał na uwadze termin realizacji zadania określony w złożonym wniosku aplikacyjnym o dofinansowanie zadania ze środków Unii Europejskiej.

W ocenie Zamawiającego wyznaczony termin jest w pełni realny i umożliwia wykonanie zamówienia zgodnie z wymogami określonymi w SIWZ.

W ramach wyznaczonego terminu umownego realizacji zadania Zamawiający nie wyznacza czasookresu (śródoterminu) na sporządzenie dokumentacji projektowej i pozyskania decyzji ZRID.

Pytanie nr 307

Zwracamy się z prośbą o informację, czy określając termin realizacji zamówienia na ww. 34 miesiące (IDW pkt I.9 - str. 5) uwzględniono czas niezbędny na:

- a) ewentualne uzgodnienia z Wodami Polskimi*
- b) sporządzenie inwentaryzacji przyrodniczej na potrzeby przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania inwestycji na środowisko (DŚ pkt 4, str. 7)*
- c) rozpatrzenie wniosku o wydanie ZRID przez Wojewodę Małopolskiego*

i w jakim ewentualnie wymiarze.

Z ww. prośbą zwracamy się w kontekście m.in. zapisów wzoru Umowy przewidujących wydłużenie terminu realizacji zamówienia w przypadku przedłużania się procedur administracyjnych - §16.2.2) ppkt h).

Odpowiedź

W wyznaczonym umownym terminie realizacji zadania Wykonawca zobowiązany jest do wykonania wszystkich niezbędnych etapów, w tym m.in. do pozyskania niezbędnych uzgodnień, sporządzenia dokumentacji projektowej, sporządzenia ponownej oceny oddziaływania inwestycji na środowisko, uzyskania decyzji ZRID i wykonania robót budowlanych. Wszystkie te czynności zostały uwzględnione w określonym w SIWZ terminie realizacji zamówienia.

Przywołany w pytaniu zapis wzoru umowy określający jedną z przesłanek zmiany (wydłużenia) terminu realizacji przedmiotu umowy jest obowiązujący.

Pytanie nr 308

Zwracamy się z prośbą o informację, czy do czasu realizacji zamówienia Zamawiający będzie wliczał także okresy zimowe (np. od 15 grudnia do 15 marca) także po wydaniu ZRID - czy też uzna je za takie, w których zasadnicze prace budowlane wykonywane być nie powinny i ich wówczas wliczał nie będzie.

Odpowiedź

Do wyznaczonego umownego terminu realizacji zadania Zamawiający będzie wliczał zarówno okres zimowy w czasie sporządzania dokumentacji projektowej i procedowania decyzji ZRID, jak i w okresie realizacji robót (po wydaniu decyzji ZRID). Okresy zimowe nie podlegają wyłączeniu z określonego w SIWZ terminu realizacji zamówienia.

Pytanie nr 322

Wydłużenie przęsła nurtowego do ok. 300m z powodu konieczności przełożenia podpory (H) poza wał lewobrzeżny wiąże się z wydłużeniem całego mostu o ponad 100m – jest to spowodowane prawidłowym rozłożeniem momentów i sił, czy Zamawiający przewidział w budżecie wzrost kosztów za obiekt mostowy z tej przyczyny?

Odpowiedź

Prawidłowe rozłożenie momentów i sił można uzyskać nie tylko przez bardzo duże zwiększanie rozpiętości skrajnych przęseł części podwieszanej mostu. Wybór szczegółowych rozwiązań technicznych i technologicznych należy do Wykonawcy, który wszystkie koszty związane z przyjętymi rozwiązaniami winien uwzględnić w sporządzonej ofercie.

Zamawiający ma w swym budżecie środki zabezpieczone na realizację zadania.

Pytanie nr 323

Z powodu konieczności przełożenia podpory (H) poza wał lewobrzeżny będzie konieczne wyprostowanie przebiegu trasy ze względu na duży łuk poziomy wydłużonego przęsła podwieszonoego. Czy Zamawiający zatem dopuszcza korektę przebiegu dla wariantu 4?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla korekty przebiegu wybranego Wariantu 4, przy czym zmiana/zmiany te wymagają wcześniejszej akceptacji ze strony Zamawiającego oraz nie mogą wpływać na umownie określony termin zamówienia i pozostałe warunki jego realizacji, a wszystkie związane z dokonaniem takiej zmiany okoliczności w postaci m.in. przeprowadzenia wszelkich wymaganych procedur związanych ze zmianą duś leżą po stronie Wykonawcy i Wykonawca nie będzie miał prawa powoływania się na zaistnienie tych okoliczności jako podstawy wnioskowania o zmianę umownie określonych warunków realizacji zamówienia, w tym wydłużenia terminu realizacji zamówienia, czy zmiany wysokości wynagrodzenia umownego.

Pytanie nr 325

W piśmie Tarnowskich Wodociągów z dnia 10.03.2017r nr N.TP/768/304/2017/KD Spółka powołuje się na warunki techniczne wydane z dnia 07.03.2014 znak L.dz. TP/220/893/2014. Prosimy o udostępnienie tych warunków.

Odpowiedź

Zamawiający w załączniku nr 18 udostępnia dokumentację studyjno-koncepcyjną zawierającą na str. nr 126 przedmiotowe pismo Tarnowskich Wodociągów z dnia 7 marca 2014 r. Informuje się jednocześnie, że nie jest to materiał będący częścią SIWZ.

Pytanie nr 330

Prosimy o udostępnienie wariantu 2, który był odrzucony przed wykonaniem koncepcji.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź nr 326.

Pytanie nr 331

W związku ze zmianą str. 5 PFU załączonej w zmianach z dn. 07.08.2018r prosimy o odpowiedź na pytanie:

Czy Zamawiający podtrzymuje, że wybranym i wymaganym do realizacji przez Zamawiającego jest WARIANT 4 przebiegu trasy łącznika?

Poniżej fragment zamienionej wczoraj strony 5 z PFU, z której nie można w 100% wywnioskować, czy Zamawiający zmienia zdanie co do wiążącego Wariantu 4 w realizacji, czy tylko pozwala na aneksowanie Decyzji środowiskowej w zakresie minimalnego wyjścia poza granice Decyzji Środowiskowej w związku z dużym łukiem poziomym nad rzeką Dunajec?

„Zamawiający dopuszcza zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla wybranego Wariantu 4, przy czym zmiana/zmiany te wymagają wcześniejszej akceptacji ze strony Zamawiającego oraz nie mogą wpływać na umownie określony termin zamówienia i pozostałe warunki jego realizacji, a wszystkie związane z dokonaniem takiej zmiany okoliczności w postaci min. przeprowadzenia wszelkich wymaganych procedur związanych ze zmianą duś leżą po stronie Wykonawcy i Wykonawca nie będzie miał prawa powoływania się na zaistnienie tych okoliczności jako podstawy wnioskowania o zmianę umownie określonych warunków realizacji zamówienia, w tym wydłużenia terminu realizacji zamówienia, czy zmiany wysokości wynagrodzenia umownego.”

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje, że wybranym i wymaganym do realizacji jest wariant 4 przebiegu łącznika.

Zamawiający dopuszcza zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla korekty przebiegu wybranego Wariantu 4, przy czym zmiana/zmiany te wymagają wcześniejszej akceptacji ze strony Zamawiającego oraz nie mogą wpływać na umownie określony termin zamówienia i pozostałe warunki jego realizacji, a wszystkie związane z dokonaniem takiej zmiany okoliczności w postaci m.in. przeprowadzenia wszelkich wymaganych procedur związanych ze zmianą duś leżą po stronie Wykonawcy i Wykonawca nie będzie miał prawa powoływania się na zaistnienie tych okoliczności jako podstawy wnioskowania o zmianę umownie określonych warunków realizacji zamówienia, w tym wydłużenia terminu realizacji zamówienia, czy zmiany wysokości wynagrodzenia umownego.

Pytanie nr 332

Czy Wykonawca projektując może zmienić Wariant przebiegu trasy i zaprojektować inny niż WARIANT 4 np. Wariant 3 lub 1 lub dowolny?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 331.

Pytanie nr 333

Czy Inwestor dopuści Wariant 3 przebiegu trasy?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 331.

Pytanie nr 334

Przy wyprostowaniu trasy nad Dunajcem dla wyprostowania konstrukcji mostu podwieszono zachodzi konieczność przebudowy sieci elektroenergetycznej średniego napięcia LINA SN 110 Kv usytuowanej na południe od nowo projektowanego mostu. Zakłada się demontaż 3 słupów, montaż nowych 3 słupów, z czego jeden na terenie zalewowym od strony Tarnowa i zawieszenie linii SN – zakres ten wychodzi poza zakres Decyzji Środowiskowej. Czy Zamawiający wyraża zgodę na tę konieczność i widzi możliwość aktualizacji DUŚ pod tym kontem?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla korekty przebiegu wybranego Wariantu 4, przy czym zmiana/zmiany te wymagają wcześniejszej akceptacji ze strony Zamawiającego oraz nie mogą wpływać na umownie określony termin zamówienia i pozostałe warunki jego realizacji, a wszystkie związane z dokonaniem takiej zmiany okoliczności w postaci m.in. przeprowadzenia wszelkich wymaganych procedur związanych ze zmianą duś leżą po stronie Wykonawcy i Wykonawca nie będzie miał prawa powoływania się na zaistnienie tych okoliczności jako podstawy wnioskowania o zmianę umownie określonych warunków realizacji zamówienia, w tym wydłużenia terminu realizacji zamówienia, czy zmiany wysokości wynagrodzenia umownego.

Pytanie nr 335

Jaki jest główny powód przeniesienia podpory H od strony Wierchostawic za wał przeciwpowodziowy (poza teren zalewowy)? Wykonawca zwraca uwagę, że zmiana ta po pierwsze znacznie podraża inwestycję, po drugie podwyższa późniejsze koszty utrzymania obiektu przez Zamawiającego, po trzecie wymusza konieczność zmiany decyzji Środowiskowej, po

czwarte wymusza przebudowę sieci SN (na długości ok. 750 m) – pytanie zadane, ponieważ Zarządca rzeki jak i Tarnowskie Wodociągi zatwierdziły oba rozwiązania z podporą w międzywalu jak i poza wałem.

Odpowiedź

Zgodnie z zapisami PFU Zamawiający wymaga, aby podpora przęsła nurtowego (podpora H w km łącznicy ok. 4+057) usytuowana była poza istniejącym lewym wałem przeciwpowodziowym rzeki Dunajec. Wynika to z uzgodnienia z Wodami Polskimi z dnia 03.08.2018 r zn: KR.RPU.434.22.2018.SD, które Zamawiający udostępnił jako załącznik nr 16.

Rozpiętość przęsła głównego (nurtowego) wynika z uzyskanego w/w uzgodnienia z Wodami Polskimi.

- II. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż oprócz wniosków o wyjaśnienie treści SIWZ zamieszczonych w ramach pkt I, wpłynęły również inne (dalsze) pytania, na które Zamawiający niezwłocznie udzielił odpowiedzi.
- III. Ponadto Zamawiający - Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie informuje, iż na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy PZP wprowadza zmianę w zakresie zapisów treści Programu Funkcjonalno-Użytkowego (PFU) dotyczących:
- pkt 1.4.4. Skrzyżowania:
Dla ronda w km 3+260,67 należy zaprojektować i wykonać dodatkowy, czwarty wlot do ronda od strony południowej umożliwiający ZDiK w Tarnowie w ramach odrębnego zadania włączenie do przedmiotowego ronda połączenia drogowego łączącego węzeł Krakowska z II zjazdem z autostrady A4 w Tarnowie (str. zamienna PFU nr 26, punkt 8)
 - pkt 1.4.6. Odwodnienie:
Przy projektowaniu kanalizacji deszczowej należy uwzględnić: studnie z PEHD, włązy bezkołnierzowe samopoziomujące, retencję kanałową oraz regulatory przepływu do współczynnika 0,1; pełne napełnienie kolektora przy deszczach nawalnych 2 razy 15 minut, wpusty i studnie w miejscach najmniej narażonych na przejazdy kół. (str. zamienna PFU nr 27, ppkt i),
 - pkt 1.4.8. Oświetlenie:
Zaprojektować i wykonać kanał z rury osłonowej o przekroju fi 110 mm prowadzony wzdłuż kabli oświetleniowych. (str. zamienna PFU nr 29, ppkt g),

Przedmiotowe zamienne strony PFU zamieszczone są pod adresem ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp3/17_18 w folderze Zmiany_17_08_2018.

- IV. Mając na uwadze fakt wprowadzenia w treści SIWZ zmian, o których mowa wyżej (pkt I i III), oraz nieudzielenie jeszcze wyjaśnień na wszystkie wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ, jakie wpłynęły do Zamawiającego, Zamawiający informuje, iż niniejszym zmienia określony w SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, termin wniesienia wadium oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu – zgodnie z poniższym:

Termin składania ofert – 04.09.2018r. godzina 09:30

Termin wniesienia wadium – 04.09.2018r. godzina 09:30

Termin otwarcia ofert – 04.09.2018r. godzina 10:00

Mając powyższe na uwadze zmianie ulegają zapisy cz. IV pkt 1.9, pkt 3 i pkt 4 oraz cz. VI pkt 5 SIWZ – cz. opisowa.

Przedmiotowe zmiany terminów zostają jednocześnie wprowadzone do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28.02.2018 r. pod nr 2018/S 041-088858 – zmiany dotyczą sekcji IV.2.2. i IV.2.7.

V. W związku z dokonanymi zmianami SIWZ, o których mowa wyżej, w załączeniu udostępnia się na stronie internetowej Zamawiającego www.zdw.krakow.pl:

- 1) następujące dokumenty oznaczone datą 17.08.2018 r:
 - zamienne strony nr 27,28 i 33 SIWZ – część opisowa oznaczone datą 17.08.2018r.,
- 2) dokumenty zamieszczone w linku ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp3/17_18 w folderze *Zmiany_17_08_2018*:
 - *zamienne strony nr 26, 27, 29 PFU (17.08.2018 r)*
 - *„Materiały archiwalne” (17.08.2018 r)*
 - *Załącznik nr 18 (17.08.2018 r)*
- 3) sprostowanie ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji do ogłoszenia o zamówieniu (17.08.2018r.)

Niniejsze pismo wraz z załącznikami staje się częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

DYREKTOR
mgr inż. Marta Maj



Rozdzielnik:
www.zdw.krakow.pl
1 x DN-4 a/a



